

I RISULTATI DELLA VALUTAZIONE DELLA RICERCA 2015-2019 DI INSTM

Valutazione media dei profili a) e b) nelle Istituzioni

Questa sezione presenta un confronto per Istituzione tra i profili a) e b). Si ricorda che il profilo a) si riferisce al personale che non ha cambiato qualifica durante il periodo di riferimento della VQR 2015-2019 (presumibilmente ricercatori senior), mentre il profilo b) si riferisce al personale neoassunto o che ha avuto un avanzamento di carriera nel periodo 2015-2019 (presumibilmente ricercatori più giovani).

Una prima considerazione interessante si ottiene confrontando, per ciascuna Istituzione, i voti medi ricevuti dai ricercatori appartenenti al profilo a) e i voti medi dei ricercatori appartenenti al profilo b).

La tabella 6.1c riporta i risultati per le Istituzioni che si sono sottoposte volontariamente alla valutazione. **INSTM risulta al primo posto sia nel profilo a) sia nel profilo b), con voti medi rispettivamente di 0,97 e 1.** L'ultima colonna fornisce il rapporto 'Iba' tra i voti medi dei profili b) e a); se la quantità Iba è maggiore di uno, vuol dire che il voto medio del personale neoassunto o che ha avuto un upgrade nel periodo 2015-2019 è superiore al voto medio del personale che è rimasto permanentemente in servizio presso la stessa Istituzione nel periodo di riferimento della VQR 2015-2019.

Tabella 6.1c. Per ciascuna Istituzione che ha partecipato volontariamente alla valutazione, voto medio dei profili a) e b), e rapporto tra il voto medio del profilo b) e il voto medio del profilo a)

Istituzione volontaria	Voto medio Profilo A	Voto medio Profilo B	Iba = media B / media A
INSTM	0,97	1	1,03
CIRMMP	0,96	0,93	0,97
IIT	0,93	0,94	1
Edmund MACH	0,89	0,86	0,97
LENS	0,89	xxx	xxx
CSGI	0,88	0,91	1,04
CIRCC	0,85	0,93	1,1
Elettra-Sincrotrone	0,85	0,82	0,97
EURAC	0,84	0,78	0,92
CMCC	0,82	0,77	0,93
FBK	0,82	0,83	1,01
CINI	0,73	0,5	0,68
CONISMA	0,73	0,78	1,06
INBB	0,7	xxx	xxx
CNIT	0,67	0,7	1,04
CIB	0,66	0,82	1,24
HUGEF	0,66	0,82	1,24
FSCIRE	0,58	0,5	0,87
LINKS	0,55	0,65	1,18
ICRANET	0,4	0,41	1,03
ICRA	0,3	xxx	xxx

Distribuzione dei prodotti attesi per le Istituzioni volontarie

Nelle tabelle seguenti¹ sono presentati i dati relativi alla distribuzione dei prodotti attesi tra le 5 classi di valutazione, considerando rispettivamente i prodotti conferiti per il profilo a) (Tabelle 6.17 e 6.18), il profilo b) (Tabelle 6.19 e 6.20) e il profilo a+b) (Tabelle 6.21 e 6.22), per tutte le aree per le istituzioni volontarie. Le tabelle riportano anche l'informazione relativa al numero di ricercatori a cui sono associati i prodotti e la loro distribuzione.

Le tabelle 6.18, 6.20 e 6.22 riportano anche altre informazioni, in particolare il voto medio, l'indicatore *R* calcolato rispetto alle Istituzioni di riferimento (ossia tutti gli Enti volontari), il quartile (calcolato in termini dimensionali in base ai prodotti attesi) di riferimento, la posizione in graduatoria nel quartile, le percentuali di prodotti assegnati alle diverse classi di merito.

Tabella 6.17. Prodotti attesi e conferiti per le Istituzioni volontarie, loro distribuzione nelle cinque categorie di cui all'art. 7, comma 9 del Bando e numero di ricercatori a cui sono associati i prodotti e loro distribuzione, profilo a) del Bando VQR

Istituzione	Dipartimento	Area	Numero prodotti attesi nel Dipartimento	Numero prodotti conferiti	Numero ricercatori con 4 o più prodotti	Numero ricercatori con 3 prodotti	Numero ricercatori con 2 prodotti	Numero ricercatori con 1 prodotto	Numero ricercatori con 0 prodotti	A	B	C	D	E
ENSTM	N.A.D.	3	43	43	0	0	13	17	7	39	4	0	0	0
ENSTM	N.A.D.	9	14	14	0	0	3	8	4	10	4	0	0	0
ENSTM	Tutti i dipartimenti	Tutte le aree	57	57	0	0	16	25	12	49	8	0	0	0
CIB	N.A.D.	5	28	28	0	0	9	10	8	1	18	6	3	0
CIB	Tutti i dipartimenti	Tutte le aree	34	34	0	0	10	14	11	1	21	8	4	0
CINI	Laboratori Nazionali di Ricerca	9	30	30	0	0	10	10	6	14	8	7	1	0
CINI	Tutti i dipartimenti	Tutte le aree	56	56	0	0	20	16	15	21	15	15	5	0
CINI	Unità di Ricerca	9	10	10	0	0	4	2	1	6	2	1	1	0
CIRCC	Sviluppo Industriale	3	12	12	1	0	1	6	2	3	9	0	0	0
CIRCC	Tutti i dipartimenti	Tutte le aree	37	37	1	0	4	25	5	14	20	3	0	0
CIRMMMP	N.A.D.	3	19	19	0	0	8	3	7	15	4	0	0	0
CIRMMMP	Tutti i dipartimenti	Tutte le aree	19	19	0	0	8	3	7	15	4	0	0	0
CMCC	N.A.D.	4	11	11	0	1	4	0	0	6	3	2	0	0
CMCC	Tutti i dipartimenti	Tutte le aree	31	31	0	3	4	14	1	11	15	5	0	0
CNIT	Laboratorio Nazionale di Comunicazioni Multimediali	9	10	10	0	0	5	0	0	5	3	2	0	0
CNIT	Laboratorio Nazionale di Reti e Tecnologie Fotoniche	9	31	31	3	2	6	1	1	4	13	11	3	0
CNIT	Laboratorio Nazionale di Reti Intelligenti e Sicure	9	17	17	0	0	8	1	0	6	7	3	1	0
CNIT	Laboratorio Nazionale Radar e Sistemi di Sorveglianza	9	15	15	0	1	5	2	0	2	2	6	4	1
CNIT	Tutti i dipartimenti	Tutte le aree	81	81	3	3	26	8	3	18	27	26	9	1
CONISMA	Ecologia marina	5	16	16	0	0	7	2	0	3	9	4	0	0
CONISMA	Gestione della fascia costiera	5	10	10	0	0	5	0	0	1	4	5	0	0
CONISMA	Oceanografia biologica	5	13	13	0	0	6	1	1	0	9	4	0	0
CONISMA	Tutti i dipartimenti	Tutte le aree	48	48	0	0	20	8	3	6	27	15	0	0
CSGI	N.A.D.	3	44	44	0	0	16	12	9	19	24	1	0	0
CSGI	Tutti i dipartimenti	Tutte le aree	45	45	0	0	16	13	10	19	25	1	0	0
Edmund MACH	Centro per il Trasferimento Tecnologico	3	10	10	1	2	0	0	0	2	8	0	0	0
Edmund MACH	Centro per il Trasferimento Tecnologico	7	13	13	2	1	1	0	1	7	5	1	0	0
Edmund MACH	Centro Ricerca e Innovazione	3	19	19	4	1	0	0	0	13	6	0	0	0
Edmund MACH	Centro Ricerca e Innovazione	5	37	37	2	3	7	6	0	20	16	1	0	0

¹ Tabelle estratte dal file "VQR-2015-19_Rapporto_ANVUR_tabelle.xlsx" pubblicato sul sito www.anvur.it.

Tabella 6.18. Indicatori per il profilo a) per le Istituzioni volontarie e per ogni area. I parametri v e n rappresentano rispettivamente la valutazione complessiva e il numero di prodotti attesi. L'indicatore I fornisce il voto medio dei prodotti attesi dell'Istituzione nell'area; $(n/N) \times 100$ fornisce il peso nell'area; l'indicatore RI rappresenta il rapporto tra voto medio dell'Istituzione e voto medio di area. Le colonne Pos. Grad. Compl. e Num. istituzioni compl. rappresentano rispettivamente la posizione dell'Istituzione nella graduatoria di area e il numero complessivo di Istituzioni volontarie. Viene indicato il quartile di riferimento, la posizione nel quartile e il numero di Istituzioni nel quartile. La tabella fornisce anche la percentuale di prodotti assegnati alle classi di merito A, B, C, D, E

Area	Istituzione	Somma punteggi (v)	# Prodotti attesi (n)	voto medio $(I=v/n)$	$(n/N) \times 100$	RI	Pos. grad. compl.	Num. istituzioni compl.	Quartile	Pos. grad. Quartile	Num. istituzioni quartile	% Prodotti A	% Prodotti B	% Prodotti C	% Prodotti D	% Prodotti E	
1	CINI	8,85	16	0,55	64	0,91	1	1	4	1	1	6,25	31,25	43,75	18,75	0	
2	Elettra-Sincrotrone	123,7	146	0,85	45,63	1,15	3	6	4	2	2	41,1	48,63	8,9	1,37	0	
2	FBK	13,6	17	0,8	5,31	1,08	4	6	2	1	2	35,29	41,18	23,53	0	0	
2	ICRA	8,3	30	0,28	9,38	0,37	6	6	2	2	2	0	13,33	23,33	26,67	36,67	0
2	ICRANET	15,8	42	0,38	13,13	0,51	5	6	3	2	2	0	9,52	42,86	42,86	4,76	0
2	IIT	30,1	33	0,91	10,31	1,24	1	6	3	1	2	60,61	36,36	3,03	0	0	
2	LENS	41,6	47	0,89	14,69	1,2	2	6	4	1	2	61,7	25,53	12,77	0	0	
3	INSTM	42,2	43	0,98	19,11	1,08	1	7	4	1	3	90,7	9,3	0	0	0	
3	IIT	30,4	31	0,98	13,78	1,08	1	7	3	1	2	90,32	9,68	0	0	0	
3	CIRMMMP	18,2	19	0,96	8,44	1,05	3	7	2	1	2	78,95	21,05	0	0	0	
3	Edmund MACH	26,2	29	0,9	12,89	0,99	4	7	3	2	2	51,72	48,28	0	0	0	
3	CSGI	38,7	44	0,88	19,56	0,96	5	7	4	2	3	43,18	54,55	2,27	0	0	
3	CIRCC	31,5	37	0,85	16,44	0,93	6	7	4	3	3	37,84	54,05	8,11	0	0	
3	INBB	8,9	11	0,81	4,89	0,89	7	7	2	2	2	45,45	36,36	9,09	9,09	0	
4	CMCC	9,4	11	0,85	68,75	0,99	1	1	4	1	1	54,55	27,27	18,18	0	0	
5	CIB	19	28	0,68	14,21	0,87	6	7	2	2	2	3,57	64,29	21,43	10,71	0	
5	CONISMA	28,1	39	0,72	19,8	0,92	4	7	4	2	2	10,26	56,41	33,33	0	0	
5	Edmund MACH	33,3	37	0,9	18,78	1,15	2	7	4	1	2	54,05	43,24	2,7	0	0	
5	EURAC	15,5	19	0,82	9,64	1,04	3	7	2	1	2	47,37	26,32	26,32	0	0	
5	HUGEFE	6,9	10	0,69	5,08	0,88	5	7	1	1	1	60	30	10	0	0	
5	IIT	26,7	29	0,92	14,72	1,18	1	7	3	1	2	65,52	31,03	3,45	0	0	
5	INBB	21,6	32	0,68	16,24	0,86	7	7	3	2	2	15,63	46,88	25	9,38	3,13	
6	EURAC	24,8	28	0,89	90,32	1,04	1	1	4	1	1	64,29	21,43	14,29	0	0	
7	Edmund MACH	63,6	73	0,87	91,25	1,01	1	1	4	1	1	53,42	36,99	8,22	0	1,37	
9	INSTM	13,2	14	0,94	3,69	1,22	1	6	2	1	2	71,43	28,57	0	0	0	
9	IIT	21,2	23	0,92	6,07	1,19	2	6	2	2	2	73,91	17,39	8,7	0	0	
9	FBK	144,8	172	0,84	45,38	1,09	3	6	4	1	2	41,86	44,19	13,95	0	0	
9	CINI	32,15	40	0,8	10,55	1,04	4	6	3	1	2	50	25	20	5	0	
9	CNIT	54,4	81	0,67	21,37	0,87	5	6	4	2	2	22,22	33,33	32,1	11,11	1,23	
9	LINKS	24,8	45	0,55	11,87	0,71	6	6	3	2	2	20	11,11	44,44	20	4,44	
11a	FBK	18,7	26	0,72	68,42	1,07	1	2	4	1	1	23,08	42,31	26,92	7,69	0	
11a	FSCIRE	6,9	12	0,58	31,58	0,85	2	2	1	1	1	0	50	25	25	0	0
14	FBK	16,7	21	0,8	100	1	1	1	1	1	1	19,05	66,67	14,29	0	0	

Rispetto ai prodotti conferiti per il profilo a), **INSTM si è classificato primo nell'area 09 Ingegneria Industriale e dell'Informazione**, con un voto medio sui prodotti attesi di 0,94 e un indicatore R pari a 1,22. **Anche nell'03 Scienze Chimiche, INSTM è primo**, ma a pari merito con un'istituzione come l'IIT, con un voto medio sui prodotti attesi di 0,98 e un indicatore R di 1,08.

INSTM non compare nelle tabelle Tabelle 6.19 e 6.20 relative la profilo b) poiché, coerentemente con quanto previsto all'art. 10 del Bando VQR, il risultato della valutazione è reso noto solo nel caso in cui il numero di prodotti sia almeno pari a 10 (quelli di INSTM sono 8), Pertanto tali tabelle non saranno riportate ma sono disponibili sul sito www.anvur.it.

Tabella 6.21. Prodotti attesi e conferiti delle Istituzioni volontarie, loro distribuzione nelle cinque categorie di cui all'art. 7, comma 9 del Bando e numero di ricercatori a cui sono associati i prodotti e loro distribuzione, profilo a)+b) del Bando VQR

Istituzione	Dipartimento	Area	Numero prodotti attesi nel Dipartimento	Numero prodotti conferiti	Numero ricercatori con 4 o più prodotti	Numero ricercatori con 3 prodotti	Numero ricercatori con 2 prodotti	Numero ricercatori con 1 prodotto	Numero ricercatori con 0 prodotti	A	B	C	D	E
INSTM	N.A.D.	3	46	46	0	1	13	17	7	42	4	0	0	0
INSTM	N.A.D.	9	14	14	0	0	3	8	4	10	4	0	0	0
INSTM	Tutti i dipartimenti	Tutte le aree	60	60	0	1	16	25	12	52	8	0	0	0
CIB	N.A.D.	5	50	50	5	0	9	12	8	11	25	11	3	0
CIB	Tutti i dipartimenti	Tutte le aree	56	56	5	0	10	16	11	11	28	13	4	0
CINI	Laboratori Nazionali di Ricerca	9	30	30	0	0	10	10	6	14	8	7	1	0
CINI	Tutti i dipartimenti	Tutte le aree	57	57	0	0	20	17	16	21	15	16	5	0
CINI	Unità di Ricerca	9	10	10	0	0	4	2	2	6	2	1	1	0
CIRCC	Sviluppo Industriale	3	15	15	1	1	1	6	2	5	10	0	0	0
CIRCC	Tutti i dipartimenti	Tutte le aree	40	40	1	1	4	25	5	16	21	3	0	0
CIRMMP	N.A.D.	3	30	30	1	2	8	4	7	22	8	0	0	0
CIRMMP	Tutti i dipartimenti	Tutte le aree	30	30	1	2	8	4	7	22	8	0	0	0
CMCC	N.A.D.	4	54	54	2	9	7	5	1	18	24	12	0	0
CMCC	N.A.D.	7	16	16	0	3	1	5	0	4	9	2	1	0
CMCC	N.A.D.	13a	23	23	0	5	1	6	1	3	9	11	0	0
CMCC	Tutti i dipartimenti	Tutte le aree	110	110	2	21	9	21	2	34	48	27	1	0
CNIT	Laboratorio Nazionale di Comunicazioni Multimediali	9	15	15	0	0	7	1	1	7	5	3	0	0
CNIT	Laboratorio Nazionale di Reti e Tecnologie Fotoniche	9	55	55	7	2	10	1	3	12	20	18	5	0
CNIT	Laboratorio Nazionale di Reti Intelligenti e Sicure	9	23	23	0	1	8	4	0	6	9	7	1	0
CNIT	Laboratorio Nazionale Radar e Sistemi di Sorveglianza	9	17	17	0	1	6	2	0	2	2	7	5	1
CNIT	Tutti i dipartimenti	Tutte le aree	118	118	7	4	33	12	6	28	38	39	12	1
CONISMA	Ecologia marina	5	27	27	2	0	8	3	2	6	17	4	0	0
CONISMA	Gestione della fascia costiera	5	29	29	2	2	7	1	1	4	15	10	0	0
CONISMA	Oceanografia biologica	5	20	20	1	0	7	2	2	0	14	6	0	0
CONISMA	Tutti i dipartimenti	Tutte le aree	85	85	5	2	24	11	7	12	51	22	0	0
CSGI	N.A.D.	3	58	58	3	0	16	14	11	27	30	1	0	0
CSGI	Tutti i dipartimenti	Tutte le aree	59	59	3	0	16	15	12	27	31	1	0	0
Edmund MACH	Centro per il Trasferimento Tecnologico	3	13	13	1	3	0	0	2	10	1	0	0	0
Edmund MACH	Centro per il Trasferimento Tecnologico	7	17	17	3	1	1	0	1	8	6	3	0	0
Edmund MACH	Centro Ricerca e Innovazione	3	21	21	4	1	1	0	4	13	7	1	0	0
Edmund MACH	Centro Ricerca e Innovazione	5	68	68	4	9	8	9	5	37	30	1	0	0
Edmund MACH	Centro Ricerca e Innovazione	7	98	98	14	8	6	6	6	51	36	10	0	1

Tabella 6.22. Indicatori per il profilo a)+b) per le Istituzioni volontarie e per ogni area. I parametri v e n rappresentano rispettivamente la valutazione complessiva e il numero di prodotti attesi. L'indicatore I fornisce il voto medio dei prodotti attesi dell'Istituzione nell'area; (m/N)x100 fornisce il peso nell'area; l'indicatore RI_2 rappresenta il rapporto tra voto medio dell'Istituzione e voto medio di area. Le colonne Pos. grad. compl. e Num. istituzioni compl. rappresentano rispettivamente la posizione dell'Istituzione nella graduatoria di area e il numero complessivo di Istituzioni volontarie. Viene indicato il quartile di riferimento, la posizione nel quartile e il numero di Istituzioni nel quartile. La tabella fornisce anche la percentuale di prodotti assegnati alle classi di merito A, B, C, D, E

Area	Istituzione	Somma punteggi (v)	# Prodotti attesi (n)	voto medio (I=v/n)	(m/N) x 100	RI_2	Pos. grad. compl.	Num. istituzioni i compl.	Quartile	Pos. grad. Quartile	Num. istituzioni i quartile	% Prodotti A	% Prodotti B	% Prodotti C	% Prodotti D	% Prodotti E
1	CINI	9,35	17	0,55	58,62	0,85	1	1	4	1	1	5,88	29,41	47,06	17,65	0
2	Elettra-	174,8	208	0,84	43,51	1,08	3	6	4	2	2	43,75	42,79	11,54	1,44	0,48
2	FBK	13,6	17	0,8	3,56	1,02	4	6	2	1	2	35,29	41,18	23,53	0	0
2	ICRA	8,3	30	0,28	6,28	0,35	6	6	2	2	2	0	13,33	23,33	26,67	36,67
2	ICRANET	19,9	52	0,38	10,88	0,49	5	6	3	2	2	1,92	9,62	40,38	42,31	5,77
2	IIT	109,6	116	0,94	24,27	1,21	1	6	4	1	2	75	23,28	1,72	0	0
2	LENS	41,6	47	0,89	9,83	1,13	2	6	3	1	2	61,7	25,53	12,77	0	0
3	INSTM	45,2	46	0,98	15,86	1,08	1	7	4	1	3	91,3	8,7	0	0	0
3	IIT	51,8	53	0,98	18,28	1,07	2	7	4	2	3	88,68	11,32	0	0	0
3	CIRMMP	28,4	30	0,95	10,34	1,04	3	7	3	1	3	73,33	26,67	0	0	0
3	CSGI	51,5	58	0,89	20	0,97	4	7	4	3	3	46,55	51,72	1,72	0	0
3	Edmund MACH	29,6	34	0,87	11,72	0,95	5	7	3	2	3	44,12	50	5,88	0	0
3	CIRCC	34,3	40	0,86	13,79	0,94	6	7	3	3	3	40	52,5	7,5	0	0
3	INBB	8,9	11	0,81	3,79	0,89	7	7	2	1	1	45,45	36,36	9,09	9,09	0
4	CMCC	43,2	54	0,8	91,53	0,99	1	1	4	1	1	33,33	44,44	22,22	0	0
5	CIB	37,1	50	0,74	13,23	0,91	5	7	3	2	2	22	50	22	6	0
5	CONISMA	56,8	76	0,75	20,11	0,92	4	7	4	2	2	13,16	60,53	26,32	0	0
5	Edmund MACH	61,5	68	0,9	17,99	1,11	2	7	3	1	2	54,41	44,12	1,47	0	0
5	EURAC	35,9	45	0,8	11,9	0,98	3	7	2	1	2	35,56	40	24,44	0	0
5	HUGEFE	17	24	0,71	6,35	0,87	6	7	1	1	1	45,83	41,67	8,33	0	4,17
5	IIT	75,6	80	0,95	21,16	1,16	1	7	4	1	2	76,25	21,25	2,5	0	0
5	INBB	21,6	32	0,68	8,47	0,83	7	7	2	2	2	15,63	46,88	25	9,38	3,13
6	EURAC	26,9	31	0,87	67,39	1,01	2	2	4	1	1	58,06	25,81	16,13	0	0
6	HUGEFE	11,2	12	0,93	26,09	1,08	1	2	3	1	1	66,67	33,33	0	0	0
7	CMCC	12,4	16	0,78	12,03	0,92	2	2	2	1	1	25	56,25	12,5	6,25	0
7	Edmund MACH	99,1	115	0,86	86,47	1,02	1	2	4	1	1	51,3	36,52	11,3	0	0,87
9	INSTM	13,2	14	0,94	2,61	1,2	1	6	2	1	2	71,43	28,57	0	0	0
9	IIT	86,5	96	0,9	17,91	1,14	2	6	3	1	2	58,33	36,46	5,21	0	0
9	FBK	167,5	197	0,85	36,75	1,08	3	6	4	1	2	45,69	40,61	13,71	0	0
9	CINI	32,15	40	0,8	7,46	1,02	4	6	2	2	2	50	25	20	5	0
9	CNIT	80,3	118	0,68	22,01	0,86	5	6	4	2	2	23,73	32,2	33,05	10,17	0,85
9	LINKS	37,2	64	0,58	11,94	0,74	6	6	3	2	2	21,88	14,06	43,75	15,63	4,69
11a	FBK	21,3	29	0,73	60,42	1,11	1	2	4	1	1	24,14	44,83	24,14	6,9	0
11a	FSCIRE	10,4	19	0,55	39,58	0,83	2	2	1	1	1	0	36,84	42,11	21,05	0
11b	IIT	12	13	0,92	100	1	1	1	1	1	1	61,54	38,46	0	0	0
13a	CMCC	15,7	23	0,68	88,46	0,97	1	1	4	1	1	13,04	39,13	47,83	0	0
14	FBK	19,1	27	0,71	87,1	1,15	1	1	4	1	1	14,81	51,85	25,93	7,41	0

Anche per quanto riguarda gli Indicatori per il profilo a)+b), **INSTM si è classificato primo in entrambe le aree** per le quali aveva presentato prodotti da valutare. Nell'area 09 Ingegneria Industriale e dell'Informazione, il voto medio sui prodotti attesi è di 0,94 e l'indicatore R è pari a 1,2. Nell'03 Scienze Chimiche, il voto medio sui prodotti attesi è di 0,98 e l'indicatore R è di 1,08.

I risultati della Terza Missione

Una novità rilevante della VQR 2015-2019 è rappresentata dalla valutazione dei casi di studio conferiti nell'ambito delle attività di Terza Missione. Tali attività testimoniano l'apertura delle Istituzioni al mondo esterno nel momento in cui esse si identificano e comprendono le esigenze della società, e diventano protagoniste del territorio, offrendo le proprie conoscenze a tutta la comunità. La Terza Missione favorisce dunque il coinvolgimento delle Istituzioni con il mondo esterno nel complesso processo di ricerca e innovazione. Attraverso il trasferimento di conoscenze dal ricercatore alla società, le attività di Terza Missione diventano il punto d'incontro tra le Istituzioni e il mondo esterno, generando una evoluzione costruttiva bi-direzionale in cui, attraverso l'interazione con la società, le Istituzioni delineano nuovi indirizzi di ricerca e di istruzione.

Nella tabella successiva sono riportati alcuni risultati relativi alla valutazione dei casi di studio: **INSTM risulta al secondo posto dopo l'ITT**, a pari merito con CSGI, Elettra-Sincrotrone e FSCIRE, con una valutazione media di 0,8 su 1.

Tabella 6.35. Elenco delle Istituzioni volontarie in ordine alfabetico e profilo di qualità della Terza Missione (profilo d). La tabella contiene la somma dei punteggi ottenuti, il numero dei casi studio attesi, la valutazione media, l'indicatore R4, la distribuzione dei casi studio nelle classi finali di merito e l'indicatore IRAS4. Le colonne che riportano graduatorie si riferiscono sia alla posizione dell'Istituzione volontaria nella graduatoria assoluta, che all'interno del quartile di riferimento. La tabella contiene anche l'informazione sul numero di Istituzioni volontarie all'interno del quartile e sul numero complessivo di Istituzioni volontarie. Le graduatorie sono costruite sulla base dell'indicatore R4. Per "Casi attesi" si intende il numero di casi attesi dall'Istituzione calcolato sulla base di quanto previsto dall'Art. 9, comma 1 del Bando VQR. L'indicatore R4 indica la valutazione media dell'Istituzione rispetto alla valutazione media di tutte le Istituzioni volontarie. Per "Somma punteggi (v)" si intende la valutazione complessiva dei casi studio appartenenti all'Istituzione, ottenuta sommando i punteggi dei singoli casi. "(q/Q) x 100" rappresenta la percentuale dei casi studio attesi dell'Istituzione rispetto ai casi studio attesi totali (Q: numero casi studio attesi complessivi; q: numero casi studio attesi dell'Istituzione)

Istituzione	Somma punteggi (p)	# Casi studio attesi (q)	Valutazione media (M=p/q)	(q/Q) x 100	R4	Pos. grad. compl.	Num. istituzioni compl.	Quartile	Pos. grad. Quartile	Num. istituzioni quartile	% Casi studio A	% Casi studio B	% Casi studio C	% Casi studio D	% Casi studio E	IRAS4
ITT	1	1	1	1,75	2,1	1	22	1	1	13	100	0	0	0	0	29,82
INSTM	0,8	1	0,8	1,75	1,68	2	22	1	2	13	0	100	0	0	0	3,93
CSGI	0,8	1	0,8	1,75	1,68	2	22	1	2	13	0	100	0	0	0	3,87
Elettra-Sincrotrone	0,8	1	0,8	1,75	1,68	2	22	1	2	13	0	100	0	0	0	13,96
FSCIRE	0,8	1	0,8	1,75	1,68	2	22	1	2	13	0	100	0	0	0	1,25
CNIT	3,5	5	0,7	8,77	1,47	6	22	4	1	6	40	20	20	20	0	6,71
Edmund MACH	1,3	2	0,65	3,51	1,37	7	22	3	1	3	0	50	50	0	0	11,5
CONISMA	2,3	4	0,58	7,02	1,21	8	22	4	2	6	25	25	25	0	25	4
CINI	1,6	3	0,53	5,26	1,12	9	22	4	3	6	0	67	0	0	33	2,49
FBK	3,6	7	0,51	12,28	1,08	10	22	4	4	6	0	29	57	0	14	11,67
CIRMMMP	0,5	1	0,5	1,75	1,05	11	22	1	6	13	0	0	100	0	0	1,23
EURAC	1	2	0,5	3,51	1,05	11	22	3	2	3	0	0	100	0	0	3,4
HUGEF	0,5	1	0,5	1,75	1,05	11	22	1	6	13	0	0	100	0	0	1,68
INBB	7,1	15	0,47	26,32	1	15	22	4	5	6	0	40	20	27	13	1,71
CIB	0,2	1	0,2	1,75	0,42	16	22	1	9	13	0	0	0	100	0	0,92
ICRA	0,2	1	0,2	1,75	0,42	16	22	1	9	13	0	0	0	100	0	0,36
LENS	0,2	1	0,2	1,75	0,42	16	22	1	9	13	0	0	0	100	0	0,9
ICRANET	0,2	2	0,1	3,51	0,21	19	22	3	3	3	0	0	0	50	50	0,43
CIRCC	0,2	4	0,05	7,02	0,11	20	22	4	6	6	0	0	0	25	75	0,16
CMCC	0	1	0	1,75	0	21	22	1	12	13	0	0	0	0	100	0
LINKS	0	1	0	1,75	0	21	22	1	12	13	0	0	0	0	100	0

Il rapporto di area del GEV Interdisciplinare di Terza Missione entra nel dettaglio sulla valutazione del caso studio INSTM. **Il Consorzio ha ottenuto un punteggio di 33,5 posizionandosi nella classe B-Eccellente**. In particolare, queste sono state le valutazioni del GEV:

- **Dimensione sociale, economica e culturale dell'impatto:** Punti 8.5 – Giudizio: significativo è l'impatto prodotto nelle tre dimensioni considerate

- **Rilevanza rispetto al contesto di riferimento:** Punti 8 – Giudizio: è sicuramente significativo
- **Valore aggiunto per i beneficiari:** Punti 8.5 – Giudizio: significativo per un'ampia platea di beneficiari.
- **Contributo della struttura proponente:** Punti 8.5 – Giudizio: significativo nel generare l'impatto e presenta un legame diretto con i risultati della ricerca scientifica.

Anche la valutazione delle attività 2015-2019, come era già stato per la precedente VQR, dimostra che **INSTM rappresenta un caso di best practice nella valorizzazione della ricerca** ed evidenzia l'importante contributo del Consorzio in termini di offerta di attività di ricerca e servizi conto terzi e di relazioni positive con le imprese.